



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 95/2006**

Μεταξύ:

M. T. PIPERARIS TRADING LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

M. T. PIPERARIS TRADING LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κ. Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο  
2. κ. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο  
3. κ. Μάριο Τρύφωνος, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κ. Αντρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, 1<sup>ης</sup> Τάξης  
2. κ. Αναστάση Γιαννάκη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, 1<sup>ης</sup> Τάξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Μαρτίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους, αναφορικά με το Διαγωνισμό αρ. 06/144/Μ/ΗΜΥ που είχε ως αντικείμενο, (α) Προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση συστήματος περιμετρικής ασφάλειας και κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στις ανοικτές φυλακές και (β) αντικατάσταση υφιστάμενου συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στις κλειστές φυλακές και να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλον προσφέροντα.
- B. Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:
1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 25.8.2006 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Η διαδικασία ήταν ανοικτή και το κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 6<sup>η</sup> Οκτωβρίου, 2006.
  2. Προ της υποβολής της προσφοράς τους, οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 18.9.2006 ζήτησαν διευκρινίσεις, αναφορικά με τον όρο 3.2 των τεχνικών προδιαγραφών, του Τόμου Δ, που προνοούσε ότι, τα κύρια μέρη του συστήματος θα πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή για πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας αυτών. Η διευκρίνιση των Αιτητών αναφέρετο στο κατά πόσο γίνεται αποδεκτό, τα κύρια μέρη του συστήματος να προέρχονται από διαφορετικούς κατασκευαστές και όχι από ένα, νοούμενου ότι θα εξασφαλιστεί η μεταξύ τους πλήρης συμβατότητα.
  3. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής δόθηκε με Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 2, ημερομηνίας 20.9.2006 και απευθύνετο σε όλους τους συμμετέχοντες Οικονομικούς Φορείς και έλεγε τα εξής: **«Το περιεχόμενο της παραγράφου 3.2 του Τόμου Δ των εγγράφων του διαγωνισμού, θα παραμείνει ως έχει. Δηλαδή, τα κύρια μέρη του συστήματος που στην προκειμένη περίπτωση είναι η Μήτρα, Περιστρεφόμενες Μηχανές (ΠΜΛ), Ψηφιακός Καταγραφέας,**

**Λογισμικό Μήτρας και Λογισμικό Καταγραφέα θα πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή για πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας των.»** (η υπογράμμιση από την Αναθέτουσα Αρχή).

4. Οι Αιτητές επανήλθαν με νέα επιστολή ημερομηνίας 22.9.2006 και ζήτησαν διευκρινίσεις αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της μήτρας του συστήματος και επιπλέον ζήτησαν επανεξέταση του όρου 3.2.

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με νέο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3 ημερ. 22.9.2006 προς όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς αναφορικά με τη μήτρα του συστήματος. Ως προς τον όρο 3.2 δεν υπάρχει καμία αναφορά στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3 και είναι προφανές ότι, η Αναθέτουσα Αρχή επέμεινε στην αρχική της θέση όπως διατυπώθηκε στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 2 ημερ. 20.9.2006, δηλαδή ότι ο όρος 3.2 θα παραμείνει ως έχει.

5. Υπέβαλαν προσφορά (9) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
6. Κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο των προσφορών στις 9.10.2006, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέκλεισε μια προσφορά λόγω εγγυητικής. Οι υπόλοιπες (8) μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών κρίθηκαν κατάλληλες για αξιολόγηση του τεχνικού τους Μέρους.
7. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στις 20.10.2006 και εξέτασε το Τεχνικό Μέρος των τεσσάρων πιο φθηνών προσφορών μεταξύ των οποίων και την προσφορά των Αιτητών. Κατά την εξέταση η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι τα κύρια μέρη του προσφερόμενου συστήματος της προσφοράς των Αιτητών, δηλαδή η Μήτρα, η Περιστρεφόμενη Μηχανή λήψης, ο Καταγραφές Εικόνας, το Λογισμικό της Μήτρας και το Λογισμικό του Καταγραφέα δεν ήταν του ιδίου κατασκευαστή και ως εκ τούτου απεφάσισε να μην αξιολογήσει περαιτέρω την προσφορά τους καθ' ότι έκρινε ότι δεν συνάδει με τον όρο του διαγωνισμού 3.2 του Τόμου Δ των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Επίσης στην ίδια συνεδρία η Επιτροπή Αξιολόγησης απεφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους άλλους τρεις προσφέροντες.

8. Η προσφορά των Αιτητών δεν προχώρησε σε περαιτέρω αξιολόγηση του τεχνικού της μέρους καθ' ότι τα κύρια μέρη του συστήματος δεν ήταν από τον ίδιο κατασκευαστή αλλά από δυο κατασκευαστές (SAE ELECTRONICS και KODICOM). Η απόκλιση αυτή κρίθηκε ουσιώδης από την Επιτροπή Αξιολόγησης.
9. Στις 27.10.2006 η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τις διευκρινίσεις και τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν από τους (3) προσφέροντες απεφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα S.P. SECURITON ALARMS SYSTEMS LTD που υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά που ικανοποιούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.
10. Στις 31.10.2006 η Έκθεση Αξιολόγησης διαβιβάστηκε στο Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, ο οποίος την 1.11.2006 συμφώνησε με την απόφασή της.
11. Στις 3.11.2006 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές την πρόθεσή της να αναθέσει το διαγωνισμό στην εταιρεία S. P. SECURITON ALARMS SYSTEMS LTD για το ποσό των Λ.Κ £115.891,27.- και να απορρίψει τη δική τους προσφορά, για το λόγο που αναφέρεται στην Έκθεση Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, η επιστολή αναφέρει τα εξής:

*«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί για το λόγο ότι, δεν πληρούσε το εδάφιο 3.2 του τόμου Δ των τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο καθορίζει ότι τα κύρια μέρη του συστήματος, που είναι η μήτρα, οι περιστρεφόμενες μηχανές λήψης, οι ψηφιακοί καταγραφείς, τα λογισμικά της μήτρας και των καταγραφέων, πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή για πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας των. Ενόψει του γεγονότος ότι, τα πιο πάνω μέρη του συστήματος που προσφέρετε είναι από δυο κατασκευαστές (SAE ELECTRONICS και KODICOM) και η σχετική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδης, δεν αξιολογήθηκε περαιτέρω το τεχνικό μέρος της προσφοράς σας.»*

12. Οι Αιτητές διεφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής και απέστειλαν προς αυτή στις 8.11.2006 επιστολή με τους λόγους της ένστασής τους και παράλληλα εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εάν απορριφθεί.
13. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 8.11.2006 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι, εξέτασε τις αιτιάσεις τους και δεν έγιναν αποδεκτές.
14. Οι Αιτητές στις 17.11.2006 κατεχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, μαζί με Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου μη υπογραφής της σύμβασης, το οποίο δόθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα.

Γ. Οι βασικοί λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους είναι οι πιο κάτω:

1. Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως δήθεν εκτός προδιαγραφών και η μη αξιολόγηση της επί της ουσίας είναι παράνομη, γιατί παραβιάζει το άρθρο **25(4) του Ν.12(Ι)/2006** που προνοεί ότι:

*«(4) Όταν οι αναθέτουσες αρχές κάνουν χρήση της δυνατότητας παραπομπής στις προδιαγραφές που αναφέρονται στο εδάφιο (3), παράγραφος (α), δεν δύνανται να απορρίπτουν προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα προϊόντα και υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές στις οποίες έχουν παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο και με τρόπο που ικανοποιεί την αναθέτουσα αρχή, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν, **κατά ισοδύναμο τρόπο**, τις απαιτήσεις που ορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο.»*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπό καθεστώς πλάνης, αγνόησε την πιο πάνω νομοθετική διάταξη και χωρίς τη δέουσα έρευνα απέρριψε την προσφορά των Αιτητών τελεσίδικα, χωρίς να είναι το αρμόδιο όργανο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να εξετάσει την προσφορά των Αιτητών δυνάμει του

άρθρου 25(4), για να διαπιστώσει εάν η λύση που προτάθηκε, πληροί τον όρο 3.2 του διαγωνισμού κατά ισοδύναμο τρόπο.

Ο όρος 3.2 « του ενός κατασκευαστή» έχει εισαχθεί με σκοπό την πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας των κυρίων μερών του συστήματος και όχι για οποιοδήποτε άλλο σκοπό.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται περαιτέρω ότι, έχουν αποδείξει με κάθε ενδεδειγμένο τρόπο ή μέσω στην προσφορά τους, την πλήρη συμβατότητα και λειτουργικότητα των κυρίων μερών του συστήματος μέσω:

**(α)** επιστολών των κατασκευαστριών εταιρειών και/ή σχετικών πιστοποιητικών από τους ίδιους τους κατασκευαστές.

**(β)** Το πρότυπο επικοινωνίας των συσκευών που χρησιμοποίησαν στην προσφορά τους είναι το ίδιο. Σε άλλα έργα παρόμοιας φύσης η πλήρης συμβατότητα των διαφόρων μερών ενός συστήματος εξασφαλίζεται με τα ίδια πρωτόκολλα επικοινωνίας και όχι με το να είναι ενός κατασκευαστή. Συσκευές οι οποίες συνοδεύονται από λογισμικό πρόγραμμα. (Ψηφιακός Καταγραφέας και Μήτρα), λογισμικό και συσκευή θα προέρχονται από τον ίδιο κατασκευαστή. Πρόσθετα με το να είναι ένα προϊόν ενός κατασκευαστή δεν σημαίνει ότι διασφαλίζεται ή συμβατότητα αφού υπάρχουν κατασκευαστές που κατασκευάζουν μη συμβατά προϊόντα μεταξύ τους.

**(γ)** Ήδη έχουν διεκπεραιώσει άλλα έργα τα οποία λειτουργούν με απόλυτη επιτυχία (π.χ. Λιμάνι Λάρνακας), αλλά και έχουν εκτελέσει και πληθώρα έργων που λειτουργούν στην παγκόσμια αγορά και αυτό θεωρείται ως ένα πρόσθετο τεκμήριο και επιχείρημα το οποίο αποδεικνύει και στην πράξη το γεγονός ότι η προσφορά των αιτητών πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

**(δ)** Έχουν υποδείξει στην προσφορά τους ότι η εταιρεία SAE, η οποία είναι ο κύριος κατασκευαστής των βασικών προϊόντων της εν λόγω προσφοράς, διευκρινίζει ότι τα Digital Video Recorders είναι Κορεάτικης κατασκευής και θα κατασκευαστούν από την εταιρεία Kodicom για να χρησιμοποιηθούν στο συγκεκριμένο έργο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά σαφή καταστρατήγηση του Νόμου και υπό προφανή πλάνη, απέρριψε την προσφορά τους χωρίς ποτέ να εξετάσει, ως η θεσμική υποχρέωσή της εάν η λύση που πρόσφεραν ήταν αποδεκτή, ως ικανοποιούσα τον επιδιωκόμενο σκοπό, δηλαδή την πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας των κυρίων μερών του συστήματος.

2. Ο όρος **3.2** και/ή η απαίτηση του όρου όπως τα κύρια μέρη του συστήματος, **«θα πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή»** αδικεί τους Αιτητές, ενώ δημιουργεί εύνοια και/ή φωτογραφίζει κάποιους ανταγωνιστές, αντίθετα προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης (άρθρο 28 του Συντάγματος) και αντίθετα προς το άρθρο **25(2)** του **N.12(I)/2006** που προνοεί ότι:

**«(2)** Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

3. Περαιτέρω ο όρος **3.2** παραβιάζει το άρθρο **25(8)** του **N.12(I)/2006** που προνοεί ότι:

**(8)** Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δε δύνανται να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις, ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή των εδαφίων (3) και (4). Η μνεία ή η παραπομπή αυτή πρέπει να συνοδεύεται από τη μνεία «ή ισοδύναμο».

Ο όρος **3.2** του διαγωνισμού, ως κανονιστική διάταξη, υστερεί απ' ότι ο νόμος προβλέπει στις διατάξεις του άρθρου **25(2) (4) και (8)**. Ένας όρος του διαγωνισμού δεν μπορεί να καταργεί διάταξη Νόμου.

4. Υπήρξε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών καθ' ότι, δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές, κατ' αντίθεση με τους υπόλοιπους τρεις (3) αξιολογηθέντες προσφοροδότες.
  
5. Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, εταιρείας **S.P. SECURITON ALARMS SYSTEMS LTD**, ήταν εκτός των τεχνικών όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού, παρουσιάζοντας ουσιώδεις αποκλίσεις οι οποίες δεν λήφθηκαν καθόλου υπόψη ή αγνοήθηκαν και ή δεν αξιολογήθηκαν. Πιο συγκεκριμένα η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρουσιάζει τις πιο κάτω αποκλίσεις:
  - Η Μηχανή Λήψης έχει ευκρίνεια 720X540 αντί 750X580
  - Για τον Ψηφιακό Καταγραφέα δεν καθορίζεται το τι μοντέλο θα χρησιμοποιηθεί. Λεει FUSION III αλλά υπάρχει πληθώρα καταγραφών με αυτό το όνομα. (Πως αξιολογήθηκε;)
  - Ο Ψηφιακός Καταγραφέας δεν διαθέτει DVD writer όπως προνοούν οι προδιαγραφές αλλά CD writer.
  - Ο Ψηφιακός Καταγραφέας δεν λει πουθενά ότι είναι συμβατός με τις κινούμενες μηχανές λήψης και με το Matrix.
  - Ο Ψηφιακός Καταγραφέας έχει δυνατότητα βιντεογράφησης 400 φωτογραφιών ανά δευτερόλεπτο σε ευκρίνεια 360X240, 384X288 (Lif) ταυτόχρονα αντί 400 φωτογραφιών ανά δευτερόλεπτο σε ευκρίνεια 768X576 όπως προνοούν οι προδιαγραφές
  - Ο Ψηφιακός καταγραφέας διαθέτει εξόδους για οθόνες μια (1) αντί τέσσερις (4) που απαιτούνται από τις προδιαγραφές.
  - Ο Ψηφιακός καταγραφέας διαθέτει μέθοδο συμπίεσης της εικόνας "Proprietary" αντί MPEG4 ή EngineK ή Wavelet όπως προνοούν οι προδιαγραφές Σχετική απόφαση ΑΑΠ 47/2004 λόγος απόρριψής του.
  - Ο κεντρικός Υπολογιστής "MAXPRO-NET" ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί από το λογισμικό της μήτρας διαθέτει:



(α) CPU: Intel Pentium 4-3 GHz αντί Pentium 4-3,2 GHz

(β) Memory: 256 MB αντί 1024 MB

- Για τον Ψηφιακό καταγραφέα, δεν διευκρινίζεται πουθενά ποίο θα είναι το μέγεθος του σκληρού δίσκου, ο οποίος πρέπει να είναι 1000 Gb.
- Fiber Optic Cable single (μιας) Mode αντί 4 ινών όπως προνοούν οι προδιαγραφές. Δεν ερευνήθηκε και δεν σχολιάστηκε.
- Ο Ψηφιακός καταγραφέας έχει ευκρίνεια προβολής 720X480 αντί 720X576.
- Οι Ψηφιακές καταγραφές του Σκληρού Δίσκου και το Σύστημα αρχειοθέτησης, δεν διαθέτει ενσωματωμένους δίσκους. Εάν διαθέτει κάποιους, θα είναι εξωτερικοί.
- Το Περίβλημα της κάμερας, δεν είναι τύπου σύμφωνα με IKO9
- Μηχανή Λήψης τύπου 2 CCD  $\frac{1}{3}$  ή  $\frac{1}{4}$  CCD
- Μηχανή Λήψης τύπου 4 CCD  $\frac{1}{3}$  αντί CCD  $\frac{1}{4}$
- Matrix Ο S.P. Securiton αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει το Video BloX, τίποτα περισσότερο δεν γράφει για επιπλέον εξαρτήματα καμία διευκρίνιση εκτός προδιαγραφών.
- Μήτρα: ζητείται ελάχιστος αριθμός εξόδων εικόνας 256 (για σύνδεση με καταγραφέα) επεκτεινόμενο τουλάχιστο σε 512. Καμία αναφορά επ' αυτού από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.
- Μήτρα: Καμία αναφορά για συμβατότητα με μηχανές λήψης.
- Μήτρα/Λογισμικό Λειτουργικής Υποστήριξης ζητά windows 98/NT/2000 ενώ ο επιτυχών προσφοροδότης προτείνει Windows 2003 Server.
- Ψηφιακός καταγραφέας/Λογισμικό Λειτουργικής Υποστήριξης καμία αναφορά δεν γίνεται από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.
- Ορισμένες κάμερες με άλλα βασικά χαρακτηριστικά και ορισμένες με διαφορετικά.
- Ζητήθηκε στις προδιαγραφές πιστοποιητικό για οθόνη 19" και αντ' αυτού δόθηκε πιστοποιητικό για οθόνη 17" και έγινε αποδεκτό.

Πρόσθετα δε, ο επιτυχών προσφοροδότης δεν πληρούσε το εδάφιο 3.2 του τόμου Δ των τεχνικών προδιαγραφών το οποίο καθορίζει ότι τα κύρια μέρη του συστήματος, που είναι η μήτρα, οι περιστρεφόμενες μηχανές λήψης, οι ψηφιακοί καταγραφείς, τα λογισμικά της μήτρας και των καταγραφέων, πρέπει να είναι από τον ίδιο

κατασκευαστή για πλήρη διασφάλιση της συμβατότητας και λειτουργικότητας των. Τα πιο πάνω μέρη του συστήματος που προσέφερε ο επιτυχών προσφοροδότης είναι από τρεις κατασκευαστές (ADEMCO, VIDEO, HONEYWILL, VIDEO CONTROLS LTD). Καμία αναφορά περί τούτου δεν έχει γίνει από την Επιτροπή Αξιολόγησης και ούτε έχουν ζητηθεί διευκρινίσεις περί της συμβατότητας των διαφόρων μερών του συστήματος.

Η πιο πάνω μεταχείριση που έτυχε ο επιτυχών προσφοροδότης, επιβεβαιώνει την άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών και ειδικά των Αιτητών.

**Δ.** Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της Έκθεση όσο και κατά την εξέταση της προσφυγής απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν την προσφορά τους και επέμεινε ότι, ορθά οι Αιτητές αποκλείστηκαν, αφού η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακροαματική διαδικασία παραδέχθηκε ότι, η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη είχε ορισμένες ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να εξετάσει την προσφορά τους δυνάμει του άρθρου **25(4) του Ν.12(Ι)/2006**, για να διαπιστώσει εάν η λύση που προτάθηκε πληροί τον όρο **3.2** του διαγωνισμού κατά ισοδύναμο τρόπο, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε τα εξής:  
«Το άρθρο **25(4)** δεν έχει εφαρμογή στον παρόντα διαγωνισμό. Το εδάφιο **(4)** του άρθρου **25** έχει εφαρμογή μόνον στις περιπτώσεις που στους όρους του διαγωνισμού γίνεται παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο εδάφιο **(3)** παράγραφος **(α)** του άρθρου **25**, δηλαδή στις περιπτώσεις που οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται σε εθνικά πρότυπα, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε Κυπριακά πρότυπα, σε Κυπριακές τεχνικές εγκρίσεις κ.λ.π.. Η απαίτησή μας όπως τα κύρια μέρη του συστήματος είναι ενός κατασκευαστή, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου **25(4)**, αφού δεν παραπέμπουμε σε πρότυπα ή σε μεθόδους κατασκευής.»

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, η απαίτηση του όρου **3.2** όπως τα κύρια μέρη συστήματος πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή, αδικεί τους Αιτητές ενώ ευνοεί και/ή φωτογραφίζει κάποιος προσφέροντες και είναι αντίθετη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης αλλά και με τις πρόνοιες του άρθρου **25(2)** που προνοεί ότι, οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και αποφυγή φραγμών στον ανταγωνισμό, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, δεν υπήρξε φραγμός στον ανταγωνισμό λόγω της απαίτησης του ενός κατασκευαστή, αλλά αντίθετα η συμμετοχή ήταν από τις μεγαλύτερες σε τέτοιους διαγωνισμούς, αφού οι προσφέροντες ήταν **εννέα (9)** και οι **οκτώ (8)** πλην των Αιτητών ικανοποιούσαν την προδιαγραφή του ενός κατασκευαστή, του όρου **3.2** του διαγωνισμού.
3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, ο όρος **3.2** παραβιάζει το άρθρο **25(8)** του **N.12(I)/2006** η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, οι Τεχνικές προδιαγραφές δεν έκαναν μνεία σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση, ή σε ιδιαίτερες μεθόδους κατασκευής ώστε να απαιτείται η παραπομπή σε **«ισοδύναμο»**.
4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, επειδή ζητήθηκαν διευκρινίσεις από όλους τους αξιολογηθέντες προσφοροδότες εκτός από τους ιδίους, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους Αιτητές, επειδή η προσφορά τους παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση από τον όρο 3.2 του διαγωνισμού.  
  
Από τους υπόλοιπους 3 προσφέροντες ζητήθηκαν διευκρινίσεις με βάση το άρθρο 57 του N.12(I)/2006 που προνοεί ότι, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητά από τους προσφέροντες να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν πιστοποιητικά και έγγραφα που έχουν υποβάλει.
5. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ήταν το αρμόδιο όργανο για να αποφασίσει για τον αποκλεισμό τους, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τους κανονισμούς

είχε δικαίωμα να αποφασίσει για έργα μέχρι του ποσού των Λ.Κ.500.000. Το εν λόγω έργο ενέπιπτε στην κατηγορία αυτή.

6. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους τεχνικούς όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού, οι οποίες δεν λήφθηκαν καθόλου υπόψη ή αγνοήθηκαν και ή δεν αξιολογήθηκαν, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε κατά την ακροαματική διαδικασία ότι, σε τουλάχιστον τρεις περιπτώσεις υπήρξε ουσιώδης απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι αποκλίσεις αφορούσαν κυρίως τον Ψηφιακό Καταγραφέα.

**Ε.** Από τα γεγονότα και τους ισχυρισμούς που εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και με τα όσα ακούσαμε κατά την ακροαματική διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι η απόρριψη της προσφοράς τους είναι παράνομη γιατί παραβιάζει το άρθρο 25(4) του Ν.12(Ι)/2006.

Η εφαρμογή του άρθρου 25(4) περιορίζεται στις προδιαγραφές που η Αναθέτουσα Αρχή καθορίζει βάσει του εδαφίου (3) παράγραφος (α) του άρθρου 25, δηλαδή σε τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν πρότυπα (εθνικά ευρωπαϊκά, διεθνή) τεχνικές εγκρίσεις κ.λ.π.. Αντίθετα στον παρόντα διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή όπως φαίνεται από τα έγγραφα, διέτύπωσε τις τεχνικές προδιαγραφές κατ' εφαρμογή του εδαφίου 3(β) του άρθρου 25 που επιβάλλει όπως οι προδιαγραφές είναι αρκετά ακριβείς, χωρίς όμως να κάμνει παραπομπή σε πρότυπα κ.λ.π..

Ως εκ τούτου το άρθρο 25(4) δεν έχει εφαρμογή και ειδικά στον επίδικο όρο 3.2 των εγγράφων του διαγωνισμού.

2. Δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι, η απαίτηση του όρου 3.2 όπως τα κύρια μέρη του συστήματος «θα πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή» δημιουργεί εύνοια ή φωτογραφίζει κάποιους οικονομικούς φορείς και ότι αυτή η απαίτηση είναι αντίθετη με τον όρο 25(2) του Ν.12(Ι)/2006. Η θέση αυτή

καταρρίπτεται από το γεγονός της ευρείας συμμετοχής οικονομικών φορέων, στο διαγωνισμό στον αριθμό (9) και (8) που πληρούσαν την απαίτηση του όρου 3.2. Ο αριθμός των συμμετεχόντων είναι μεγάλος, όχι μόνον για αυτού του είδους του διαγωνισμού, αλλά γενικά σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως εκ πείρας γνωρίζει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Ως εκ τούτου δεν παραβιάστηκε ο όρος 25(2) που αφορά τον ανταγωνισμό που πρέπει να υπάρχει στους δημόσιους διαγωνισμούς.

3. Δεν συμφωνούμε επίσης με τη θέση των Αιτητών ότι, ο όρος 3.2 παραβιάζει το άρθρο 25(8) του Ν. 12(Ι)/2006. Το εδάφιο (8) του άρθρου 25 που παραπέμπει σε «ισοδύναμο» εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που οι τεχνικές προδιαγραφές κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ή κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο, ή σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή. Στον παρόντα διαγωνισμό οι τεχνικές προδιαγραφές δεν κάνουν μνεία σε οτιδήποτε από τα πιο πάνω και ειδικά ο επίδικος όρος 3.2, ώστε να έπρεπε να γίνεται αναφορά σε «ή ισοδύναμο».
4. Δεν μας βρίσκει επίσης σύμφωνους, η θέση των Αιτητών ότι παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης επειδή δεν ζητήθηκαν και απ' αυτούς διευκρινίσεις. Δεν είχε υποχρέωση η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει από όλους τους προσφέροντες διευκρινίσεις. Από τους Αιτητές δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι, στην προσφορά τους υπήρχε ουσιώδης απόκλιση από συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού και δεν προχώρησε στην περαιτέρω αξιολόγησή της.

Σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.12(Ι)/2006 η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν και αυτό έκαμε με τους τρεις (3) άλλους προσφέροντες.

Δεν έχουμε διαπιστώσει να υπερέβηκε η Αναθέτουσα Αρχή τη διακριτική της εξουσία που της παρέχει το άρθρο 57 του Νόμου 12(Ι)/2006.

5. Δεν συμφωνούμε επίσης με τη θέση των Αιτητών ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν αναρμόδιο όργανο για να αποφασίσει τον αποκλεισμό τους. Σύμφωνα με το άρθρο 3(3)(β) των Γενικών Κανονισμών περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) του 2004, Κ.Δ.Π. 71/2004, οι Επιτροπές Αξιολόγησης έχουν εξουσία να αποφασίζουν για διαγωνισμούς που οδηγούν σε ανάθεση για συμβάσεις δημοσίων έργων μέχρι του ποσού των Λ.Κ. 500.000. Η κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφέροντα έγινε για το ποσό των Λ.Κ. 115.891.27.- και επομένως η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε αρμοδιότητα.

Σύμφωνα με το άρθρο 11(3) των εν λόγω κανονισμών, τότε μόνον θα παραπέμπετο ο διαγωνισμός στο Συμβούλιο Προσφορών, εάν υπήρχε διαφωνία του Προϊσταμένου της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας ή υπήρχε ισοψηφία μεταξύ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στην παρούσα υπόθεση η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης για αποκλεισμό των Αιτητών ήταν ομόφωνη και ο Προϊστάμενος της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας συμφώνησε με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

6. Είναι η θέση μας ότι οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Η απαίτηση του όρου 3.2 όπως τα κύρια μέρη του συστήματος: «θα πρέπει να είναι από τον ίδιο κατασκευαστή» ήταν επιτακτική. Είναι παραδεκτό και φαίνεται από το φάκελο ότι οι Αιτητές πρόσφεραν τα κύρια μέρη του συστήματος από δυο κατασκευαστές (SAE ELECTRONICS και KODI COM). Ο όρος αφορούσε τα κύρια μέρη του συστήματος και το γεγονός αυτό από μόνο του τον καθιστά ουσιώδη όρο.

Η απαίτηση του όρου 3.2 να είναι από τον «ίδιο κατασκευαστή» ήταν διατυπωμένη στους όρους του διαγωνισμού με έντονα μαύρα γράμματα και υπογραμμισμένη.

Πέραν τούτου, μετά τη διαμαρτυρία των Αιτητών προ της υποβολής των προσφορών, για την απαίτηση του συγκεκριμένου όρου, στάληκε διορθωτικό έγγραφο στις 20.9.2006 που διευκρίνιζε ότι, ο όρος 3.2 του τόμου Δ των εγγράφων του διαγωνισμού θα παραμείνει ως έχει (η υπογράμμιση δική μας).

Τον εν λόγω όρο οι Αιτητές δεν τον προσέλαβαν παρόλο ότι είχαν το δικαίωμα να το πράξουν, σύμφωνα με το άρθρο 56(10)(γ) του Ν.101(Ι)/2003.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αναφερθέντων κρίνουμε ότι, η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και ο αποκλεισμός τους νόμιμος και δικαιολογημένος.

Δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη που επικαλέσθηκαν οι Αιτητές έστω και εάν υπάρχει παραδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή ότι κάποιοι απ' αυτούς είναι βάσιμοι καθ' ότι, κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου οι προσφοροδότες που είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού στερούνται του εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.